

POSTANOWIENIE

Dnia 08 sierpnia 2014r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku Wydział VI Gospodarczy
w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Stefanowska

SSR Ireneusz Fojuth

SSR Jacek Werengowski

po rozpoznaniu w dniu 08 sierpnia 2014r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Fundacji Gozdawa z siedzibą w Lublinie

połączonej do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą z wniosku wierzyciela
Kaiserhof spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z Lublinie

z udziałem dłużnika Cesarski Dwór spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w
Lublinie

o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika

postanawia:

1. odmówić odrzucenia wniosku Fundacji Gozdawa z siedzibą w Lublinie o ogłoszenie upadłości dłużnika Cesarski Dwór spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie
2. oddalić wniosek dłużnika w przedmiocie zwołania wstępnego zgromadzenia wierzycieli;
3. ogłosić upadłość dłużnika Cesarski Dwór spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS – 0000127276, obejmującej likwidację majątku upadłego;
4. wezwać osoby, którym przysługują prawa oraz prawa i roszczenia osobiste ciężące na nieruchomościach należących do upadłego, jeśli nie zostały ujawnione przez wpis w księdze wieczystej, do ich zgłoszenia w terminie 3 (trzech) miesięcy, pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie w postępowaniu upadłościowym;

5. wezwać wierzycieli upadłego, aby w terminie 3 (trzech) miesięcy od daty ogłoszenia obwieszczenia o ogłoszeniu upadłości, zgłosili swoje wierzytelności w stosunku do upadłego;
6. wyznaczyć sędziego – komisarza w osobie Sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku Aleksandry Stefanowskiej;
7. wyznaczyć syndyka w osobie Doroty Kowalewskiej.
8. zasądzić od dłużnika Cesarski Dwór spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie na rzecz wierzyciela Fundacji Gozdawa w Lublinie kwotę 1.000,00zł (słownie: jeden tysiąc złotych) tytułem zwrotu opłaty sądowej od wniosku;
9. zasądzić od dłużnika Cesarski Dwór spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie na rzecz wierzyciela Fundacji Gozdawa w Lublinie kwotę 1.817,00zł (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
10. zasądzić od dłużnika Cesarski Dwór spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie na rzecz wierzyciela Kaiserhof spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie kwotę 1.000,00zł (słownie: jeden tysiąc złotych) tytułem zwrotu opłaty sądowej od wniosku;
11. zasądzić od dłużnika Cesarski Dwór spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie na rzecz wierzyciela Kaiserhof spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie kwotę 1.817,00zł (słownie: jeden tysiąc złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 20 grudnia 2013r. wierzyciel Fundacja Gozdawa z siedzibą w Lublinie wniósł o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika Cesarski Dwór sp. z o.o. w Lublinie. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że wnioskodawca jest wierzycielem uczestnika w kwocie 1.011.169,98zł wraz z ustawowymi, co stwierdzone zostało prawomocnym nakazem zapłaty SO w Białymstoku, wydanym w sprawie o sygn. akt VI I GNC 335/03. Wskazano również, że dłużnik posiada wymagalne zobowiązania wobec innych podmiotów.




Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Dnia 1. SIE. 2014 r.

Sekretarz Sądu

[Signature]



Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2014r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku zabezpieczył majątek dłużnika Cesarski Dwór spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego w osobie Tomasza Sadowskiego.

W odpowiedzi na wniosek dłużnik, pismem z dnia 27 stycznia 2014r. wskazał, że prowadzona jest sprawa o ogłoszenie upadłości dłużnika przez Sąd Rejonowy Lublin – Wschód pod sygnaturą IX GU 94/13; wniósł o oddalenie wniosku o ogłoszenie upadłości, gdyż wniosek taki złożony wcześniej został prawomocnie oddalony przez Sąd Okręgowy w Gdańsku postanowieniem z dnia 26 listopada 2004r. w sprawie o sygn. akt IX Gz 668/04 i od tamtego momentu sytuacja dłużnika nie uległa zmianie. Wartość zabezpieczenia ustanowionego na majątku dłużnika przewyższa wartość majątku, wskutek czego brak jest majątku wolnego od zajęcia. Ponadto dłużnik wniósł o zasądzenie od wierzyciela kosztów postępowania.

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2013r. Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku przekazał sprawę z wniosku Kaiserhof spółki z o.o. w Lublinie o ogłoszenie upadłości Cesarski Dwór spółki z o.o. z siedzibą w Lublinie do rozpoznania Sadowi Rejonowemu Gdańsk – Północ w Gdańsku.

We wniosku wierzyciel Kaiserhof spółka z o.o. wskazywał, że posiada wierzytelności względem dłużnika, jak również, że dłużnik posiada wymagalne zobowiązania na rzecz innych podmiotów. Podał, że majątek dłużnika stanowią nieruchomości położone w Krynicy Morskiej, na których ustanowione są liczne zabezpieczenia.

Postanowieniem z dnia 05 czerwca 2014r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku połączył sprawę z wniosku wierzyciela Kaiserhof sp. z o.o. w Lublinie o ogłoszenie upadłości dłużnika Cesarski Dwór sp. z o.o. w Lublinie ze sprawą z wniosku wierzyciela Fundacji Gozdawa z siedzibą w Lublinie, celem ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Sąd ustalił, co następuje:

Dłużnik Cesarski Dwór spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie jest podmiotem wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000127276. Przedmiot działalności spółki stanowi m.in. hotele i restauracje, obsługa nieruchomości, działalność związana z kulturą, rekreacją i sportem. Dłużnik od 2003r. nie prowadzi działalności, nie zatrudnia pracowników.

(dowód: odpis z KRS – k. 10-13 akt, zeznania reprezentanta dłużnika – k. 863-864, 1414-1416 akt)

Dłużnik nie posiada rachunków bankowych, natomiast stan środków pieniężnych zgromadzonych w kasie na dzień 01 lipca 2014r. wynosi 29,56zł. Majątek ruchomy dłużnika stanowią elementy wyposażenia biurowego w postaci komputera, drukarki laserowej, kserokopiarki, telefonu z faxem znajdujące się w siedzibie dłużnika, które z uwagi na wysoki stopień wyeksploatowania lub niesprawności nie przedstawiają istotnej wartości rynkowej. Główny majątek dłużnika stanowią nieruchomości położone w Krynicy Morskiej przy ulicy Teleexpressu 2. Pierwsza nieruchomość, będąca własnością dłużnika stanowi działkę o powierzchni 0,0726, oznaczoną w ewidencji nr 674/6 dla której Sąd Rejonowy w Malborku prowadzi księgę wieczystą o nr GD2M/00041781/3. Wartość szacunkowa nieruchomości, według operatu z dnia 29 stycznia 2010r. wynosi 15.914.100,00zł netto. Nieruchomość obciążona jest licznymi hipotekami o łącznej wartości 13.191.863,72 zł. Jedna z hipotek ustanowiona jest na rzecz Kaiserhof sp. z o.o. w Lublinie jako hipoteka przymusowa łączna w kwocie 2.197.201,82zł z tytułu należności objętej wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 25 stycznia 2011r., w sprawie o sygn. akt IX IX GC 262/10. Druga nieruchomość, będąca własnością dłużnika stanowi działkę o powierzchni 0,0884, oznaczoną w ewidencji nr 674/7 dla której Sąd Rejonowy w Malborku prowadzi księgę wieczystą o nr GD2M/00041780/6. Wartość szacunkowa nieruchomości, według operatu z dnia 29 stycznia 2010r. wynosi 2.800.400,00zł netto. Nieruchomość obciążona jest licznymi hipotekami o łącznej wartości 4.153.845,04zł. Kolejna nieruchomość, będąca własnością dłużnika stanowi działkę o powierzchni 0,9485, oznaczoną w ewidencji nr 674/8 dla której Sąd Rejonowy w Malborku prowadzi księgę wieczystą o nr GD2M/00041779/6. Wartość szacunkowa nieruchomości, według operatu z dnia 29 stycznia 2010r. wynosi 5.755.200,00zł netto. Nieruchomość obciążona jest licznymi hipotekami o łącznej wartości 10.892.174,49zł. Jedna

z hipotek ustanowiona jest na rzecz Fundacji Gozdawa z siedzibą w Lublinie jako hipoteka przymusowa łączna - do kwoty 3.220.234,52zł wynikająca z należności objętej nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, wydanym przez Sąd Okręgowy w Białymstoku w sprawie o sygn. akt VII GNe 335/03 z dnia 12 maja 2003r. Dłużnik posiada również udział w wysokości 14370/100010 w prawie własności nieruchomości położonej w Krynicy Morskiej o powierzchni 0,0419ha, oznaczonej w ewidencji jako działka nr 674/5, dla której Sąd Rejonowy w Malborku prowadzi księgę wieczystą o nr GD2M/00042482/4. Nieruchomość jest obciążona licznymi hipotekami o łącznej wartości 2.720.390,81zł. Co do tej nieruchomości Sąd Rejonowy w Malborku postanowieniem z dnia I Co 1390/02 prawomocnie udzielił na rzecz Kaiserhof sp. z o.o. w Lublinie przybicia za kwotę 870.666,67zł. Postanowienie o przysądzeniu własności nie jest prawomocne.

(dowód: raport kasowy dłużnika za okres do 01.06. do 01.07.2014r. – k. 1427 akt, informacja o zobowiązaniach zabezpieczonych hipotekami na nieruchomościach dłużnika według stanu na dzień 01.07.2014r. – k. 1419-1422 akt, odpisy z ksiąg wieczystych – k. 48 – 99 akt, postanowienia Sądu Rejonowego w Malborku - k. 191 – 193, 1423 akt, sprawozdania tymczasowego nadzorcy sądowego wraz ze sprawozdaniami uzupełniającymi oraz ustnym sprawozdaniem uzupełniającym – k. 233 – 259, 611-612, 1016-1052, 1425-1426, 1416-1417 akt, zeznania reprezentanta dłużnika – k. 863-864, 1414-1416 akt)

Łączna wartość nieruchomości, według operatów przedstawionych przez biegłych wynosi 25.775.700,00zł. Według oszacowania tymczasowego nadzorcy sądowego realna do uzyskania z tytułu likwidacji majątku nieruchomego kwota winna oscylować w granicach 13-16 milionów złotych. Majątek dłużnika został obciążony hipotekami na łączną kwotę 30.958.274,06 zł, jednak uwzględniając hipoteki łączne – zabezpieczenia ustanowione są do kwoty 23.113.261,88 zł. Na majątku dłużnika nie ustanowiono zastawów, zastawów rejestrowych, zastawów skarbowych oraz przewłaszczeń. W stosunku do dłużnika prowadzone są liczne postępowania egzekucyjne. Łączna kwota zobowiązań dłużnika zabezpieczonych rzeczowo wraz z odsetkami naliczonymi na dzień 28 lutego 2014r. wynosi 33.500.000,00zł. Dłużnik osiąga dochód z tytułu zawartych umów najmu należących do niego nieruchomości w wysokości 32.000,00zł rocznie. Umowy zostały zawarte przez zarządcę nieruchomości dłużnika Piotra Tomczaka, ustanowionego postanowieniem Sądu Rejonowego w Malborku z dnia 23 kwietnia 2007r., wydanym w sprawie o sygn. akt I Co 1390/02.


(dowód: informacja o zobowiązaniach zabezpieczonych hipotekami na nieruchomościach dłużnika według stanu na dzień 01.07.2014r. – k. 1419-1422 akt, odpisy z ksiąg wieczystych – k. 48 – 99 akt, postanowienia Sądu Rejonowego w Malborku - k. 191 – 193, 1423 akt, sprawozdania tymczasowego nadzorcy sądowego wraz ze sprawozdaniami uzupełniającymi oraz ustnym sprawozdaniem uzupełniającym – k. 233 – 259, 611-612, 1016-1052, 1425-1426, 1416-1417 akt, zeznania reprezentanta dłużnika – k. 863-864, 1414-1416 akt)

Cesarski Dwór spółka z o.o. posiada zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 11.829.941,84 zł, z tytułu dostaw i usług – w kwocie 14.507.089,09 zł, z tytułu podatków – w kwocie 291.811,68 zł, z tytułu wynagrodzeń i odszkodowań – w kwocie 101.497,92 zł oraz w kwocie 20.346,50 zł. Zobowiązania powstawały na przestrzeni lat, począwszy od roku 2002. Obecnie spółka posiada nieuregulowana zobowiązania względem ok. 20 wierzycieli. Część tych zobowiązań – rzędu kilkuset tysięcy złotych - nie została zabezpieczona na majątku dłużnika. Wobec spółki toczą się liczne postępowania egzekucyjne.

(dowód: sprawozdania tymczasowego nadzorcy sądowego wraz ze sprawozdaniami uzupełniającymi oraz ustnym sprawozdaniem uzupełniającym – k. 233 – 259, 611-612, 1016-1052, 1425-1426, 1416-1417 akt, zeznania reprezentanta dłużnika – k. 863-864, 1414-1416 akt, spis wierzycieli – k. 219-223 akt, wykaz tytułów egzekucyjnych i wykonawczych – k. 226 akt, zeznania reprezentantów wierzycieli – k. 1415-1416 akt)

Przewidywany czas trwania postępowania upadłościowego wynosi ok. 24 miesięcy, a jego koszt co najmniej 250.000 zł.

(dowód: informacja o zobowiązaniach zabezpieczonych hipotekami na nieruchomościach dłużnika według stanu na dzień 01.07.2014r. – k. 1419-1422 akt, odpisy z ksiąg wieczystych – k. 48 – 99 akt, sprawozdania tymczasowego nadzorcy sądowego wraz ze sprawozdaniami uzupełniającymi oraz ustnym sprawozdaniem uzupełniającym – k. 233 – 259, 611-612, 1016-1052, 1425-1426, 1416-1417 akt, zestawienie kosztów – k. 1042-1043 akt, zeznania reprezentanta dłużnika – k. 863-864, 1414-1416 akt)



Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty przedłożone do akt sprawy, co do których nie znalazł podstaw do podważenia ich wiarygodności, biorąc pod uwagę obiektywne, szczególnie uzasadnione i udokumentowane sprawozdanie tymczasowego nadzorcy sądowego, które nie było kwestionowane przez wnioskodawców jak i przez dłużnika w zakresie poczynionych w jego treści ustaleń co składowi i wartości majątku dłużnika oraz istniejących zobowiązań i zabezpieczeń ustanowionych na majątku dłużnika. Z przedłożonych przez wnioskodawców, jak i dłużnika dokumentów wynikają dane, które znajdują potwierdzenie w treści sprawozdania tymczasowego nadzorcy sądowego. Sąd oparł się również o treść zeznań reprezentanta dłużnika oraz reprezentantów wierzycieli, uznając, że ich treść koresponduje ze zgromadzonym w sprawie pozostałym materiałem dowodowym.

Podkreślenia wymaga, że dłużnik nie kwestionował danych co do jego majątku i zobowiązań przedstawionych w treści wniosków wierzycieli oraz sprawozdania tymczasowego nadzorcy sądowego, a zasadniczym przedstawianym przez niego uzasadnieniem żądania oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości był fakt oddalenia takiego wniosku w 2004 roku z uwagi na brak majątku wystarczającego na pokrycie kosztów postępowania, w sytuacji gdy do chwili obecnej sytuacja majątkowa spółki nie uległa zmianie. Dłużnik wskazywał również, że prowadzenie egzekucji jest korzystniejsze dla wierzycieli, aniżeli prowadzenie postępowania upadłościowego, gdyż pociąga za sobą mniejsze koszty. Na względzie jednak mieć należy, że podstawowym celem postępowania upadłościowego jest równomierne zaspokojenie wierzycieli, czego liczne postępowania egzekucyjne, prowadzone z wniosków poszczególnych wierzycieli, mogą nie zapewnić.

Zgodnie z brzmieniem art.10 puin upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny. Z kolei w myśl art. 11 ust.1 puin dłużnika uważa się za niewypłacalnego, jeżeli nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych.

W niniejszej sprawie Sąd nie miał wątpliwości, iż dłużnik Cesarski Dwór sp. z o.o. w Lublinie nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań. Okoliczność ta bezsprzecznie wynika z dołączonych do wniosku dokumentów, jak i ze sprawozdania tymczasowego nadzorcy sądowego. Dłużnik posiada liczne nieuregulowane zobowiązania pieniężne, co sam przyznaje. Zobowiązania te powstawały od 2002-2003 roku, od tego też czasu spółka nie prowadzi działalności gospodarczej i nie zatrudnia pracowników, które to okoliczności były bezsporne. Oznacza to, iż dłużnik stał się niewypłacalny. Zatem należy uznać, że powyższa

przesłanka została spełniona – spółka bowiem nie reguluje wymagalnych zobowiązań wobec ok. 20 wierzycieli na przestrzeni ponad dziesięciu lat.


Jednak w postępowaniu o ogłoszenie upadłości Sąd ustala nie tylko czy zachodzą przesłanki warunkujące ogłoszenie upadłości, ale również bada czy nie zachodzą w stosunku do dłużnika przesłanki nie pozwalające na ogłoszenie upadłości.

Zgodnie bowiem z art. 13 ust. 1 i 2 puim Sąd oddali wniosek o ogłoszenie upadłości, jeżeli majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania. Ponadto Sąd może oddalić wniosek o ogłoszenie upadłości w razie stwierdzenia, że majątek dłużnika jest obciążony hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską w takim stopniu, że pozostały majątek nie wystarcza na pokrycie kosztów postępowania.

Niezbędnym zatem jest określenie z jednej strony wartości majątku dłużnika, przy jednoczesnym uwzględnieniu obciążeń na nim ustanowionych – lub ich braku, z drugiej zaś przewidywanych kosztów postępowania upadłościowego.

Wskazać należy, że zgodnie art. 230 puim do kosztów postępowania upadłościowego zalicza się opłaty sądowe oraz wydatki niezbędne dla osiągnięcia celu postępowania, w szczególności wynagrodzenie i wydatki syndyka, nadzorca sądowego i zarządcy oraz ich zastępców, wynagrodzenie i wydatki członków rady wierzycieli, wydatki związane ze zgromadzeniem wierzycieli, koszty doręczeń, obwieszczeń i ogłoszeń, przypadające za czas po ogłoszeniu upadłości podatki i inne daniny publiczne, wydatki związane z zarządem masy upadłości, w tym przypadające za czas po ogłoszeniu upadłości należności ze stosunku pracy oraz należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, wydatki związane z likwidacją masy upadłości, chociażby do likwidacji doszło na podstawie układu.


Z uwagi na powyższe Sąd nie przychylił się do stanowiska tymczasowego nadzorca sądowego w zakresie przewidywanych kosztów postępowania na poziomie 75.300,00 zł oraz co do czasu jego trwania przez okres 12 miesięcy. Sąd kierując się doświadczeniem w prowadzeniu podobnych postępowań doszedł do przekonania, iż koszty niniejszego postępowania będą kształtować się w granicach co najmniej 250.000,00zł, a przewidywany czas trwania postępowania wyniesie ok. 24 miesięcy. Podkreślenia wymaga, że koszty postępowania uwzględniają również wysokość wynagrodzenia syndyka, czego tymczasowy nadzorca sądowy nie uwzględnił. Szacowany czas trwania postępowania przewidziany na 24 miesiące jest uzasadniony, zważywszy że czynności syndyka w toku postępowania upadłościowego nie polegają tylko na likwidacji majątku, ale także na zaspokojeniu wierzycieli co wiąże się z koniecznością upływu czasu na czynności przewidziane w ustawie.



Sąd natomiast podziela stanowisko tymczasowego nadzorcy sądowego co do wartości majątku dłużnika. W ocenie Sądu tymczasowy nadzorca sądowy prawidłowo oszacował wartość majątku, a przyjęte przez niego założenia, uwzględniające jego doświadczenie w sprzedaży tego typu rzeczy w toku postępowania upadłościowego, należy uznać za zasadne. Dodać też należy, iż powszechnie przyjętą zasadą w obrocie jest fakt, iż za oferowane przez syndyka w toku postępowania upadłościowego (podobnie jak przez komornika w toku postępowania egzekucyjnego) nabywcy są skłonni zapłacić znacznie niższą cenę, niż za takie same rzeczy oferowanie na rynku przez inne podmioty.

Majątek dłużnika, obejmujący środki pieniężne w wysokości 29,56zł, w sposób oczywisty nie jest wystarczający na pokrycie kosztów postępowania. W pozostałym natomiast zakresie obciążony jest licznymi hipotekami, co jednoznacznie wynika z treści wpisów w księgach wieczystych, sporządzonego przez tymczasowego nadzorcę sądowego zestawienia, jak i informacji co do wierzytelności, jakie hipoteki ustanowione na rzecz Kaiserhof sp. z o.o., Fundacji Gozdawa w Lublinie i innych wierzycieli, zabezpieczają.

Podkreślenia jednak wymaga, że zgodnie z treścią art. 345 ust. 1 puin – w brzmieniu obowiązującym od 2009 roku, a zatem po dacie orzeczenia w przedmiocie poprzedniego wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika - wierzytelności zabezpieczone hipoteką, podlegają zaspokojeniu z sumy uzyskanej z likwidacji obciążonego przedmiotu, pomniejszonej o koszty likwidacji tego przedmiotu oraz inne koszty postępowania upadłościowego w wysokości nieprzekraczającej dziesiątej części sumy uzyskanej z likwidacji, nie więcej jednak niż o taką część kosztów postępowania upadłościowego, która wynika ze stosunku wartości obciążonego przedmiotu do wartości całej masy upadłości. Z powyższego przepisu wynika zatem, iż z kwoty uzyskanej ze zbycia nieruchomości będzie można pokryć koszty ich likwidacji oraz inne koszty postępowania upadłościowego w wysokości nieprzekraczającej dziesiątej części sumy uzyskanej z likwidacji tego majątku, który w zasadzie jest jedynym przedstawiającym wartość majątkiem dłużnika. Szacowana przez tymczasowego nadzorcę sądowego suma, jaką uzyskać będzie można z likwidacji nieruchomości w toku postępowania upadłościowego to 13-17 milionów złotych. Przyjąwszy nawet tę najniższą wartość - maksymalna wysokość kosztów postępowania upadłościowego, jakie pokryć będzie można z likwidacji nieruchomości wyniesie 1.300.000 zł. Kwota ta kilkakrotnie przewyższa prognozowaną wysokość kosztów postępowania. Majątek dłużnika wystarczający jest zatem nie tylko na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego, ale również na zaspokojenie w części wierzycieli.



Odnieść również należy się do udziału w nieruchomości zbytego w toku postępowania egzekucyjnego. Podkreślenia wymaga regulacja objęta przepisem art. 146 § 1 i 2 puin, zgodnie z którym postępowanie egzekucyjne dotyczące wierzytelności podlegającej zgłoszeniu do masy upadłości, wszczęte przed ogłoszeniem upadłości, ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem ogłoszenia upadłości; postępowanie to umarza się z mocy prawa po uprawomocnieniu się postanowienia o ogłoszeniu upadłości. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie stoi na przeszkodzie przysądzeniu własności nieruchomości, jeżeli przybicia udzielono przed ogłoszeniem upadłości a nabywca egzekucyjny wpłaci w terminie cenę nabycia; sumy uzyskane w zawieszonym postępowaniu egzekucyjnym a jeszcze niewydane, przelewa się do masy upadłości po uprawomocnieniu się postanowienia o ogłoszeniu upadłości.

Suma zatem uzyskana ze sprzedaży nieruchomości w toku postępowania egzekucyjnego przelana zostanie do masy upadłości. Wskazać jednak należy, że wartość pozostałych nieruchomości jest znacznie wyższa i przy uwzględnieniu brzmienia art. 345 puin, część sumy uzyskanej z ich likwidacji również wystarczająca będzie na pokrycie kosztów postępowania.

Zestawienie powyższych kwot daje podstawy do przyjęcia, że majątek dłużnika wystarczający jest na pokrycie kosztów postępowania i zaspokojenie choćby w pewnym stopniu wierzycieli.

W stosunku do dłużnika spełnione zostały zatem przesłanki ogłoszenia upadłości.

Mając powyższe na względzie na mocy art.10 i 11, 51 puin orzeczono jak w punktach 3 - 7 sentencji postanowienia.

Na podstawie art. 44 ust.1 *a contrario* oddalono wniosek o zwołanie wstępnego zgromadzenia wierzycieli, albowiem, w świetle okoliczności sprawy, oczywistym jest, że możliwe jest prowadzenie postępowania upadłościowego jedynie obejmującego likwidację majątku. Zatem bezzasadne jest podejmowanie uchwały co do sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego. Dłużna spółka bowiem od lat nie prowadzi działalności gospodarczej, nie zatrudnia pracowników, generuje straty.

O kosztach postępowania orzeczono jak w pkt. 8 – 11, na mocy art. 98 kpc w zw. z art. 35 puin oraz §1, § 2 pkt.1, § 4.1 w zw. z § 10 pkt. 1 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2002r. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm) zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Zasądzono od dłużnika na rzecz

wierzyciela Fundacji Gozdawa z siedzibą w Lublinie oraz na rzecz wierzyciela Kaiserhof sp. z o.o. w Lublinie kwotę po 1.000,00zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika oraz kwotę po 1.817,00zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Przy czym na kwotę 1.817,00zł składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 1.800,00zł oraz kwota 17,00zł z tytułu opłaty skarbowej od udzielonego w sprawie pełnomocnictwa.

